BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1402-8/22
Mostar, 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BAET BH d.o.o. Živinice, žalba broj 02-AH-1357/22 od 18.05.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-3869/22 od 12.05.2022. godine za predmet nabave: *Eksploziv i eksplozivna sredstva,* ugovornog tijela RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 01.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja BAET BH d.o.o. Živinice, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-3869/22 od 12.05.2022. godine za predmet nabave: *Eksploziv i eksplozivna sredstva,* ugovornog tijela RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo pregovarački postupak za predmet nabave: *Eksploziv i eksplozivna sredstva,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 350-3-1-300/22 od 21.04.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-3869/22 od 12.05.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 25.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ je nakon okončanog pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-3869/2022 dana 12.05.2022. godine.

Pomenuta odluka nije usklađena sa Zakonom o upravnom postupku BiH i sa Zakonom o javnim nabavkama. Radi se o tome da u Tenderskoj dokumentaciji nisu pisale osnovne karakteristike proizvoda. Naime, u tenderskoj dokumentaciji traži se samo ukupna količina od 83.887 kg, bez težine pojedinačnog pakovanja i vrste ambalaže i oznaka na ili unutar pakovanja.
Nakon utvrđenih nepravilnosti obratili smo se Ugovornom organu sa pitanjem na Portalu javnih nabavki. Ugovorni organ nam nije dao konkretan odgovor niti nakon trećeg upita. Dobili smo odgovor u kojem između ostalog piše da težina rinfuze treba biti 25 kg, oblik 0250, te da dobavljač pravi eksploziv na stacionarnom postrojenju i kao gotov proizvod ga dostavlja na Pogon PK Višća. Prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku Javne nabavke izabran je ponuđač EU-EXPLOSIVE d.o.o. Zenica koji ne može ispuniti tražene uslove jer nudi proizvode BEAT BH koji se proizvode isključivo na mobilnom postrojenju i koji se ubrizgavaju u bušotinu u rinfuznom stanju, odnosno proizvode na PK Višća. Prema našim saznanjima, EU-EXPLOSIVE d.o.o. Zenica ima odobrenje za proizvodnju i promet ANFO eksploziva komercijalnog naziva EUex-l i EUex- Vs, a koji se proizvode na mjestu upotrebe na mobilnom postrojenju - specijalnom vozilu UNIBODY. Proizvodnja eksploziva na ovom mobilnom postrojenju može se vršiti samo na mjestu za koje postoji odobrenje za eksploataciju mineralnih sirovina i odgovarajuće okolinske dozvole. Naše privredno društvo posjeduje Rješenje kojim se odobrava proizvodnja eksploziva na stacionarnom postrojenju (stoje i predmet nabavke), a pored toga je od Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova FBiH dobilo Rješenje broj 09-17-04-9-154/04 od 30.07.2004. godine, gdje se privredno društvo „Beat BH" d.o.o. odobrava za proizvodnju eksploziva na mobilnom postrojenju. U navedenom Rješenju je naglašeno da se eksploziv proizvodi isključivo na licu mjesta, te da je isti zabranjeno transportovati ili skladištiti. U prilogu Vam dostavljamo pomenuto Rješenje, kao dokaz da odabrani ponuđač EU EXPLOSIVE d.o.o. Zenica u ovom postupku Javne nabavke ne može ispuniti zahtijevane uslove iz Tenderske dokumentacije jer. prema našim saznanjima, ima samo dozvolu za proizvodnju eksploziva na mobilnom postrojenju. Smatramo da je Ugovorni organ bio dužan u Tenderskoj dokumentaciji tražiti da ponuđači dostave Rješenja o proizvodnji eksploziva, a ne samo Tehničke karakteristike proizvoda. Na ovaj način bi se utvrdilo da izabrani ponuđač ne posjeduje Rješenje za proizvodnju eksploziva na stacionarnom postrojenju, već samo na mobilnom postrojenju. Dana 12.05.2022. godine smo Ugovornom organu poslali Zahtjev za uvid u konkretnu ponudu, te smo istog dana dobili Rješenje o dozvoli pristupa informacijama broj 03-3900/22. Uvidom u dokumentaciju smo utvrdili da EU-EXPLOSIVE d.o.o. Zenica nudi eksploziv komercijalnog naziva EUex-l, čime smo potvrdili daje to proizvod koji se proizvodi isključivo na mobilnom postrojenju. Budući da je u odgovoru na pitanje na Portalu javnih nabavku navedeno da eksploziv treba isporučivati na mjestu upotrebe (minsko polje) kao gotov proizvod promjera 0250, odabrani ponuđač nije mogao zadovoljiti tražene uslove, jer je ponudio proizvod koji se isključivo proizvodi na mobilnom postrojenju i nema dozvolu transport od MUP-a. Prema odobrenjima FMUP-a BiH proizvodnja na mobilnim postrojenjima može se vršiti samo na mjestu izvođenja radova, čime se ne dozvoljava proizvodnja i prevoz tako proizvedenih roba. Shodno

tome, takva roba ne može biti predmet javnih nabavki - vezanih za uslove vašeg tendera i tehničke dokumentacije. Prema navedenom, EU-EXPLOSIVE d.o.o. Zenica ne može dostaviti eksploziv kao gotov proizvod na PK Višća, već bi vršili direktno upumpavanje eksploziva u bušotinu. Samim tim navedeno privredno društvo ne ispunjava ni ostale uslove koje proizvod treba ispuniti, a to je da težina bude 25 kg, promjer 0250, te da postoji odobrenje od nadležnog Ministarstva unutrašnjih poslova prilikom dostave eksploziva. Već prije, dana 08.04.2021. godine smo Vam se obratili dopisom broj 02-AE-950/21 gdje smo Vas obavijestili da smo se obratili Federalnoj upravi za inspekcijske poslove - Federalnom rudarsko, termo i elektro-energetskom inspektoratu sa dopisom broj 02-AE-2646/20 od 12.10.2020. godine kako bismo dobili pojašnjenje vezano za činjenicu da na tržištu imamo situacije da se vrši proizvodnja eksploziva odnosno da se vrši upumpavanje eksploziva u bušotinu na licu mjesta. Od nadležnog Inspektorata smo dobili dopis broj 16-14-5-04824/2020-16-2 od 26.10.2020. godine sa pojašnjenjem da bi se prema Zakonu o rudarstvu, zapunjavanjem minskih bušotina kojim bi dvije firme punile jedno minsko polje i jednu bušotinu eksplozivom iz mobilnog postrojenja na licu mjesta, direktno povrijedile odredbe zakona, tehnički propisi, te propisi o zaštiti života i zdravlja zaposlenika. Poslujući na ovaj način (usipanje/ubrizgavanje anfo/emulzionog eksploziva) ne poštujete Zakon o rudarstvu. Zakon o zaštiti na radu i Zakon o zaštiti okoliša, a kako je i navedeno u Odgovoru nadležnog inspektorata. Pored svega navedenog, bitno je spomenuti da. prilikom proizvodnje eksploziva na mobilnom postrojenju, nije moguće kontrolisati koliko je eksploziva ušlo u bušotinu, budući da operater na mobilnom postrojenju „pušta" eksploziv u bušotinu, a u Tenderskoj dokumentaciji je navedeno da proizvod treba dostaviti kao gotov proizvod gdje će težina biti 25 kg. Molimo Ugovorni organ da objavljenu Odluku o izboru najpovoljnije ponuđača poništi i donese upravni akt koji će formom biti usklađen sa gore pomenutim. Obzirom da se isti proizvode na licu mjesta i/ili prave odnosno upumpavaju u bušotinu, a ne dovoze se kao gotov proizvod sa mjesta proizvodnje (uz svaku dopremu treba da se dostavi odobrenje od Ministarstva unutrašnjih poslova za transport svakodnevnih isporuka), tražimo da se donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi i da se odabrani ponuđač diskvalifikuje. Budući da cjelokupan postupak nije sproveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku, molimo Ugovorni organ da našu žalbu uvaži, istu ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da kao najpovoljnijeg ponuđača odabere privredno društvo „Beat BH" d.o.o.. Na taj način će ovaj postupak Javne nabavke biti transparentan i usklađen sa Zakonskim normama koje uređuju oblast javnih nabavki.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Razmatrajući Žalbu u pisanoj formi, u smislu člana 100. stav (1) ZJN BiH utvrđeno je daje Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U žalbi se navodi da najpovoljniji ponuđač nudi eksploziv koji se proizvodi isključivo na mobilnom postrojenju, a samim tim taj proizvod ne ispunjava uslove koji su zadati Tehničkom specifikacijom i da samci jedan ponuđač

može vršiti miniranje, da Tenderskom dokumentacijom nisu jasno defmisane tehničke karakteriske eksploziva, odnosno bez navedene težine pojedinačnog pakovanja i vrste ambalaže i oznaka na ili unutar pakovanja, te daje Ugvoomi organ bio dužan u Tenderskoj dokumentaciji tražiti da ponuđači dostave Rješenja o proizvodnji eksploziva. Žalba je neosnovana. Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalbeni navod koji se odnose na to da da najpovoljniji ponuđač nudi eksploziv koji se proizvodi isključivo na mobilnom postrojenju, a samim tim taj proizvod ne ispunjava uslove koji su zadati Tehničkom specifikacijom i da samo jedan ponuđač može vršiti rudarske radove miniranja sa ugradnjom eksploziva su neosnovani. Naime, na Žalbeni navod Žalitelja na odobrenje za proizvodnju eksploziva na određenom postrojenju, kao i njegovu dostavu od strane ponuđača "EU EXPLOSIVE" d.o.o. Zenica, Ugovorni organ je u Odgovoru na pitanje Žalitelja naveo: "Sva navedena rješenja za isporuku eksploziva su u skladu sa zakonskom regulativom, Zakonom o rudarstvu FBiH, ADR propisima o opasnim materijama, te su ista odobrena i uvrštena u rudarske projekte Rudnika". Također, Žalbeni navodi da rudarske radove miniranja sa ugradnjom eksploziva ne mogu raditi dva privredna društva, nego samo jedno privredno društvo u cjelosti, su neosnovani, jer je to nemoguće ispoštovati. I govorni organ za snabdjevanje eksplozivom, pojačnicima i minsko-eksplozivnim sredstvima ima više dobavljača, a ne samo jednog. Eksplozivom i pojačnicima Ugovorni organ snabdijeva "EU EXPLOS1VE" d.o.o. Zenica, a minsko-eksplozivnim sredstvima "POBJEDA RUDET" d.d. Goražde. Dva navedena različita dobavljača "EU EXPLOSIVE" d.o.o. Zenica i "POBJEDA RUDET" d.d. Goražde su u postupcima predmetnih nabavki u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH odabrana za dodjelu Ugovora, jer su njihove ponude ocjenjene kao najpovoljnije prema kriteriju Najniža cijena. Slijedom gore navedenog očigledno je da rudarske radove miniranja sa ugradnjom eksploziva ne može raditi jedno privredno društvo.

Žalbeni navod koji se odnose na to da Tenderskom dokumentacijom nisu jasno definisane tehničke karakteriske eksploziva, odnosno bez navedene težine pojedinačnog pakovanja i vrste ambalaže i oznaka na ili unutar pakovanja, te daje Ugovorni organ bio dužan u Tenderskoj dokumentaciji tražiti da ponuđači dostave Rješenja o proizvodnji eksploziva su neosnovani. Naime, Ugovorni organ je objavio Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku robe: Eksploziv i eksplozivna sredstva - Praškasti eksploziv. Tenderskim dokumentacijama za nabavu određenih proizvoda (plastični eksploziv, pojačnici, minsko-eksplozivna sredstva) nisu bila navedene pomenute karakteristike, obzirom da su pakovanja pojedinih proizvoda do sada tokom vremena bila promjenljiva (nekad 20 kg. nekad 25 kg itd.) i unutar jednog ponuđača tako da je bilo nepotrebno navoditi te karakteristike. U sklopu Tenderske dokumentacije dostavljena je i Tehnička specifikacija sa tehničkim karakteristikama istog. Uvidom u ponude ponuđača "EU EXPLOSIVE" d.o.o. Zenica i "Beat BH" d.o.o. Živinice konstatovano je da tehničke karakteristike oba ponuđača

zadovoljavaju tražene kriterije prema Tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa, te je ponuda ponuđača "EU EXSPLOSIVE" d.o.o. Zenica, ocjenjena kao najpovoljnija.
Žalbeni navod daje Ugovorni organ bio dužan u Tenderskoj dokumentaciji tražiti da ponuđači dostave Rješenja o proizvodnji eksploziva, a ne samo tehničke karakteristike proizvoda, su također neosnovani jer ni u prijašnjim Tenderskim dokumentacijama nisu tražena navedena Rješenja, jer je to posao Uprave policije Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova. Također napominjemo, da se ovi Žalbeni navodi odnose na Tendersku dokumentaciju, a ne koju Žalitelj nije imao primjedbi i nije izjavljivao Žalbu u roku 10 dana od preuzimanja Tenderske dokumentacije, te su gornji navodi neosnovani i neblagovremeni. Iz svega navedenog predlažemo da se Žalba žalitelja "BEAT BH" d.o.o. Živinice odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1402-4/22 od 27.05.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 02-AH-1515/22 od 06.06.2022. godine se očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe prethodno navedeno u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1402-5/21 od 27.052022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo za predmetni postupak zahtijevalo nabavu praškastog eksploziva ukupne količine 83.887 kg, sa težinom rifuze 25kg, oblika Ø250, te da dobavljač pravi eksploziv na stacioniranom postrojenju i kao gotov proizvod dostavlja na Pogon PK Višića, a što prema mišljenu žalitelja izabrani ponuditelj ne može zadovoljit jer nudi proizvode koji se proizvode isključivo na mobilnom postrojenju i koji se ubrizgavaju u bušotinu u rifuznom stanju, odnosno proizvode na PK Višica. Žalitelj navodi kako prema njegovim saznanjima izabrani ponuditelj posjeduje samo dozvolu za proizvodnju eksploziva na mobilnom

postrojenju, te dalje smatra kako je ugovorno tijelo bilo dužno u tenderskoj tražiti dostavljanje Rješenja o proizvodnji eksploziva, a ne samo tehničke karakteristike proizvoda.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je predmet nabave praškasti eksploziv u količini od 83.887 kg. Nadalje u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 20.05.2022. godine utvrđeno je kako je na postavljana pitanja žalitelja ugovorno tijelo odgovorilo na način da je pojasnilo predmetnu tendersku dokumentaciju te navodi kako su ponuditelji dužni dostaviti eksploziv težine 25kg, oblika Ø250, te da dobavljač pravi eksploziv na stacioniranom postrojenju i kao gotov proizvod dostavlja na Pogon PK Višića. Uvidom u Kvalifikacijske kriterije broj 19-857/21-JN od 11.10.202. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo od ponuditelja točkom 6.1. pod c) zahtijevalo da njihova tehnička i profesionalna sposobnost garantira uspješnu realizaciju ugovora član 49. Zakona, te da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora čiji su predmet nabave eksploziv ili eksplozivna sredstva u prethodne tri godine, a zaključno sa datumom objave obavještenja o uspostavi sistema kvalifikacije, a čiji je zbirni iznos minimalno 50.000,00 KM, Potvrdom o urednom izvršenju ugovora koji su izdali kupci sa ocjenom uspješne realizacije ugovora koja treba da sadrži:

- naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;
- predmet ugovora;
- ukupna vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima

i/ili

Izjavu ponuditelja pod punom materijalnom i kaznenom odgovornosti o izvršenim ugovorima ukoliko se Potvrda o uredno izvršenim ugovorima iz objektivnih razloga ne može dobiti uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Uvidom je utvrđeno kako je izabrani ponuditelj dostavio Listu ugovora - Aneks 6, te tri Potvrde o urednom izvršenju ugovora) br:15564/20 od 05.10.2020. god., br: 01/1989/21 od 26.02.2021. god., br:3280/21 od 02.03.2021. god.) sa svim zahtijevanim, te uredno potpisane, opečaćene i ovjerene od notara Ramiz Pivića iz Zenice.

Člankom 85. stavak 3. ZJN propisano je kako kvalifikacijski kriteriji i pravila, sukladno stavku (2) ovoga članka, mogu obuhvaćati uvjete financijske i ekonomske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, te je sektorsko ugovorno tijelo obvezno predvidjeti kriterije i pravila kvalifikacije, kao i razloge isključenja. Nadalje, stavkom 10. istog članka propisano je kako sektorsko ugovorno tijelo može osporiti gospodarskom subjektu priznanje kvalifikacije samo iz razloga koji se temelje na kriterijima što ih je utvrdilo sektorsko ugovorno tijelo sukladno stavku (3) ovoga članka. Sektorsko ugovorno tijelo osporava priznatu kvalifikaciju gospodarskom subjektu, o čemu ga obavještava u

pisanom obliku, uz navođenje razloga, i to u roku ne kraćem od 15 dana od dana osporavanja kvalifikacije.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te odredbe tenderske dokumentacije kao i citirane odredbe ZJN, ovo tijelo je stava kako žalbeni navodi žalitelja istaknuti u žalbi su upotpunosti paušalni i neosnovani. Ugovorno tijelo propisuje kvalifikacijske kriterije kojima utvrđuje i ocjenjuje je li ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor u skladu sa uvjetima propisanim u tenderskoj dokumentaciji, te zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdila kvalifikacija ponuditelja. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju te moraju biti jasni i precizni, pri čemu ovo tijelo ističe kako je diskrecijsko pravo ugovornog tijela propisati minimum kvalifikacijskih uvjeta poštujući sve prethodno navedene odredbe ZJN. S tim u vezi ovo tijelo je stava kako je ugovorno tijelo propisalo odredbe predmetne tenderske dokumentacije koje se ne kose sa odredbama ZJN, te kako je žalitelj u sukladno članku 101. stavak 6. ZJN propustio izjaviti žalbu u skladu sa člankom 101. stavak 1. pod b) ZJN, isti gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod kao **neosnovan**, te ističe kako na osnovu činjenice da u predmetnoj TD nije zahtijevano da ponuditelji dostave Rješenja o proizvodnji eksploziva, isto ne može bit osnov na temelju kojeg bi se ponuda izabranog ponuditelja odbacila kao neprihvatljiva, jer nije propisana obaveza činjenja istog, te je izabrani ponuditelj postupio sukladno propisanom TD.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja sa u tenderskoj dokumentaciji nisu jasno definirane Tehničke karakteristike proizvoda, odnosno da nisu navedene težine pojedinačnog pakiranja i vrste ambalaže i oznaka na ili unutar pakiranja, ovo tijelo je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 20.05.2022. godine kako je ugovorno tijelo na postavljena pitanja žalitelja vezano za naprijed navedeno odgovorilo da su ponuditelji dužni dostaviti eksploziv težine 25kg, oblika oblika Ø250, te da dobavljač pravi eksploziv na stacioniranom postrojenju i kao gotov proizvod dostavlja na Pogon PK Višića. S tim u vezi ugovor tijelo je postupilo sukladno članku 56. stavak 2. ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.jur.

Dostaviti:

- BAET BH d.o.o. Živinice
- RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik
- EU EXPLOSIVE d.o.o. Zenica
- *evidencija*
- *a/a*